



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusasja number	34-24/275494
Otsuse kuupäev	08.03.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	OÜ Balti Intermed vaidlustus SA NARVA HAIGLA riigihankes „Universaalse ortopeedilise operatsioonilaua ostmise“ (viitenumber 275494) riigihanke alusdokumentidele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, OÜ Balti Intermed, esindajad vandeadvokaat Erki Fels ja vandeadvokaadi abi Gregor Saluveer Hankija, SA NARVA HAIGLA, esindaja Leho Tamvere

RESOLUTSIOON

Riigihangete seaduse § 197 lg 1 p 8 ja § 192 lg 3 p 5 ning § 198 lg 5¹ alusel

- 1. Jätta vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.**
- 2. Jätta OÜ Balti Intermed lepingulise esindaja kulud tema enda kanda.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 15.02.2024 avaldas SA NARVA HAIGLA (edaspidi ka Hankija) riigihanke „Universaalse ortopeedilise operatsioonilaua ostmise“ (viitenumber 275494) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid, sh Tehnilise kirjelduse (edaspidi TK).
- 23.02.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) OÜ Balti Intermed (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus TK-le.
- Hankija sisulist vastust vaidlustusele ei esitanud ning avaldas TK muudatused riigihangete registris 05.03.2024. 06.03.2024 kinnitas Vaidlustaja õigusrikkumiste kõrvaldamist 20 TK punkti osas, jätkuvat õigusrikkumist 10 TK punkti osas ning täiendas vaidlustust 5 TK punktiga.

4. 07.03.2024 teatas Hankija esindaja, et seoses SA NARVA HAIGLA nõukogu otsusega kutsuda tagasi senine juhatuse liige ning määrata ametisse uus juhatuse, on Hankija otsustanud Riigihanke kehtetuks tunnistada. 08.03.2024 edastati vaidlustuskomisjonile Hankija juhatuse 08.03.2024 otsus nr 2-1.3/258, mille p-i 6 kohaselt *on juhatuse seisukohal, et ortopeediline operatsioonilaud on investering, mille teostamine peab olema kooskõlas investeringuvajaduse ning hankeplaaniga, mida käesoleval hetkel ei ole*, mille tõttu on Hankija otsustanud Riigihanke riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 73 lg 3 p-i 6 alusel kehtetuks tunnistada.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

5. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.

Kuna Hankija on 08.03.2024 tunnistanud Riigihanke kehtetuks, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

6. Vaidlustusmenetluse kulud

6.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

6.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

6.2.1. RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et *kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest*. Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kuludele vaid juhul, kui Riigihanke kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest.

6.2.2 Riigihanke kehtetuks tunnistamise otsusest nähtub, et Hankija põhjendab Riigihanke kehtetuks tunnistamise vajadust peamiselt asjaoluga, et uue juhatuse liikme ülesanne on muuhulgas välja selgitada Hankija finantsmajanduslik olukord, koostada konkreetne investeringute plaan ning töötada välja hankeplaan 2024. aastaks ja enne, kui seda tehtud ei ole, uusi investeringuid, milleks on ka universaalse ortopeedilise operatsioonilaua ostmise, ei tehta. Kulude väljamõistmiseks ei hinda vaidlustuskomisjon, kas Hankija otsus Riigihanke kehtetuks tunnistamiseks on õiguspärane vaid üksnes seda, kas need põhjendused on piisavalt veenvad järeldamaks, et Riigihanke kehtetuks tunnistamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest. Vaidlustuskomisjoni hinnangul see antud juhul nii on.

6.2.3. Kuna Hankija ei tunnistanud Riigihanget kehtetuks mõistes, et TK on õigusvastane (enne pakkumuste esitamist oleks TK õigusvastane kõrvaldatav riigihanke alusdokumentide

muutmisega, mida Hankija ka enne uue juhatuse liikme nimetamist teha kavatses (vähemalt nende TK punktide osas, mis olid vaidlustatud 23.02.2024 esitatud vaidlustuse kohaselt)), siis Riigihanke kehtetuks tunnistamise otsus ei ole tingitud vaidlustuse esitamisest ja RHS § 198 lg 5¹ sätestatud koosseis Vaidlustajale kulude väljamõistmiseks ei ole täidetud.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk